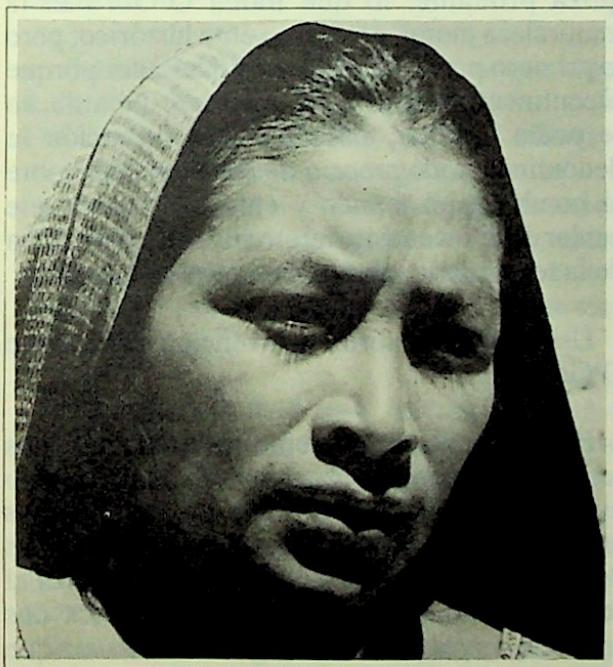


SOBRE LA INVENCION DE AMERICA

LIC. RUPERTO RETANA RAMIREZ

INTRODUCCION

Tres grandes posiciones teóricas se han desarrollado en México sobre el acontecimiento del 12 de octubre de 1492. Dichas expresiones teóricas son: la tradicional, conocida simplemente como "descubrimiento de América", la crítica: "la invención de América" y la del "encuentro de dos mundos" que es la oficialmente aceptada para los festejos del V Centenario. Estas notas son una serie de consideraciones que parten de la tesis de Edmundo O' Gorman sobre la invención de América. Reconocemos la originalidad de dicha tesis y el rigor lógico con que se expresa, así como el mérito del análisis profundo de los avatares de las ideas acerca de lo que tradicionalmente se ha nombrado "Descubrimiento de América".



Encontramos algunas dificultades en la aceptación de la tesis principal, tales como: 1) El uso del concepto "invención" pareciera adecuado

para el ente moral o histórico que O'Gorman denomina "Nuevo Mundo", no así para el ente geográfico 2) El planteamiento del problema, en términos de lo que llamamos teoría del conocimiento histórico, soslaya el significado económico, social y político en el cual se inscribe el acontecimiento del 12 de octubre de 1492.

Finalmente apreciamos el contraste que existe entre las tesis de "La Invención de América" y la de "El encuentro de los Dos Mundos" del Dr. Miguel León Portilla. Se critica a esta última por ocultar el enfrentamiento que existió entre el nuevo y el viejo mundo.

La invención de América

Los textos de O' Gorman, especialmente el titulado *La invención de América*, muestran un riguroso desarrollo lógico y un conocimiento profundo de la historiografía referente a lo que comunmente se conoce como "descubrimiento de América". O' Gorman no está de acuerdo con esta última conceptualización y a refutar sus fundamentos dedica parte de su obra. Una vez que considera haberlo logrado, expone los fundamentos de su propia teoría. La tesis central de ésta es que América no fue descubierta sino inventada.

La tesis de la invención de América es, sin duda, una tesis original que viene a poner en duda la concepción tradicional sobre el descubrimiento de América. Sólo conociendo las bases de dicha tesis es posible valorarla en sus justos términos. Hay que tomar en cuenta también la aceptación o no aceptación de la misma en los medios académicos y culturales en general; es decir, lo que podemos denominar el destino de esta nueva concepción.

Los textos de O' Gorman donde expone su teoría son fundamentalmente cuatro. El ya mencionado de *La invención de América*

publicado en 1958 en donde expone sus ideas básicas sobre la invención de América. *La idea del descubrimiento de América* es una obra previa publicada en 1951 y su subtítulo es significativo de lo que en ella realiza este autor, ya que hace la historia de la idea del descubrimiento y critica sus fundamentos; sin esta obra no hubiera sido posible la tesis de la invención de América. *América* es propiamente una síntesis de las ideas básicas de O' Gorman y se publicó en una antología titulada *Estudios de historia de la filosofía en México*, editada en 1973. Por último en *México, el trauma de su historia*, (1977) hace una muy condensada, pero precisa exposición de su tesis central.

O' Gorman enfoca el problema del "descubrimiento" desde un punto de vista que llamaremos, de acuerdo con Alvaro Matute, ontológico-existencial (1). O'Gorman nos dice que a la historia hay que considerarla "dentro de un proceso productor de entidades históricas no ya según es habitual, como un proceso que da por supuesto, como algo previo, al ser de dichas entidades" (2). Este punto de vista es opuesto al de la ontología clásica aristotélica, que señala que la esencia de los entes una vez que ha sido conocida y expresada a través de la definición, permanece inalterable. El ser-no la existencia- de las cosas no es otra cosa que el sentido o significación que se les atribuye dentro de la realidad vigente en un momento dado, según la visión de O'Gorman. Lo que equivale a decir que "el ser de las cosas no es algo que ellas tengan de por sí, sino que algo que se les concede u otorga" (3).

Esta concepción del ser es lo que le permite criticar la idea escencialista que encierra el descubrimiento de América y plantear que los sucesos no son algo en sí mismos, sino que su ser depende del sentido que se les conceda dentro del marco de referencia de la imagen que se tenga de la realidad en tal o cual momento (4). Así, el ser es una invención que tiene sentido. La influencia de Heidegger me parece clara, quien citado por el propio O'Gorman dice: "Sólo lo que se idea es lo que se ve; pero lo que se idea es lo que se inventa" (5).



Una crítica a esta apreciación ontológica requeriría de mucho espacio y de mayores lecturas, pero de manera provisoria puede señalarse que aquí se encuentra una de las mayores dificultades de la tesis de O'Gorman es la de si el sujeto, la cultura, puede "inventar" un continente y un "nuevo mundo". Lo segundo es quizá probable, lo que llama O'Gorman la "naturaleza moral" en cuanto ente histórico; pero lo primero presenta mayores dificultades porque el continente existía objetivamente, estaba allí, no se podía inventar, salvo que por invención se denomine a *todo proceso de conocimiento* sobre el hombre y el mundo y entonces habría que hablar de la "invención del átomo", de la invención de la teoría de la gravitación universal", etc.

Uso común del término invención y la tesis de O'Gorman.

El uso común del término inventar tiene dos sentidos. Primero, se trata de la *creación* de algo nuevo; así, podemos hablar de los grandes inventos. Segundo, se refiere a *fingir* hechos; es decir a falsear las cosas. O'Gorman no utiliza el concepto invención en ninguno de estos dos sentidos, mucho menos el segundo, todo vez que luego de ese largo proceso que pone en crisis la idea del descubrimiento de América, permite planear "el proceso de la invención de América", ésta aparece en la *Cosmographiae Introduction* (1507) que incluye la *Lettera* de Vesputio y el

mapa de *Waldseemüller*; entonces América se ha inventado, desde luego no en el segundo sentido del uso común del término, sino como un ente verdadero. Por esto O'Gorman dice, refiriéndose al texto antes señalado que:

En efecto, vemos que no sólo se reconoce la independencia de las nuevas tierras respecto al *orbis terrarum* y, por lo tanto, se las concibe como una entidad distinta y separada de él, sino que -y esto es lo decisivo y lo novedoso se le atribuye a dicha entidad un ser específico y un nombre propio que la individualiza... ese nombre fue el de América que, de ese modo, por fin, se hizo visible (6).

Una de las razones que quizá expliquen la poca acogida que ha tenido la tesis de O'Gorman es el uso común del término "inventar" y la pesada tradición de considerar que Colón descubrió América.

Veamos más de cerca el conjunto de la visión de O'Gorman. Primero muestra que el "descubrimiento" no revela el ser de América como algo previo, constituido para siempre, como una esencia:

La tesis básica consiste en afirmar que el ente historiográfico llamado América no cobró existencia en el ámbito de la cultura de occidente como resultado de un "descubrimiento" que hubiese revelado -develado- el ser de ese ente como algo previo, ya hecho y constituido desde siempre; en todo tiempo y lugar y para todos. En suma como una esencia... (7).

Para sustituir esta tesis esencialista que no explica correctamente la aparición de América, O'Gorman propone la idea de que el surgimiento de ese ente fue el resultado de un proceso inventivo gestado en el seno de la vieja y cerrada concepción tripartita del mundo, proceso que culmina en la ideación de las nuevas tierras como una "cuarta parte" del mundo que pone en crisis la antigua concepción y la sustituye por una concepción abierta que comprende a la totalidad del globo terráqueo, como domicilio cósmico del

hombre. A este proceso es a lo que se denomina "invención de América" (8)

En seguida nuestro autor al explicar las nuevas tierras como "cuarta parte del mundo", distingue dos modalidades de su ser: "la física, en cuanto ente de naturaleza, y la moral, en cuanto ente histórico. A la primera corresponde la ideación de América como "continente" geográfico; a la segunda la de "Nuevo Mundo" (9). En cuanto a continente su estructura constitutiva se concibió de manera homogénea respecto a las otras partes del mundo, según el pensamiento aristotélico-tolomaico-escolástico vigente. En cambio en lo tocante a su constitución como ser moral, como "Nuevo Mundo", no puede ser ignorada la existencia del mundo indígena como problema. ¿Cuál es la respuesta que se da a este problema?. O'Gorman lo explica de la siguiente manera:

La respuesta consistió en reconocer esa realidad antropológica, pero únicamente dentro de la espera del acontecer natural, es decir, descontada su significación histórica *sui generis*, por estimarse carente de sentido "verdadero" respecto al acontecer histórico universal - el propio al viejo mundo - y plenamente encarnado en la cultura cristiana europea... El indígena... fue conceptuado, en definitiva, como una realidad histórica en estado de mera potencia que debía actualizarse mediante la incorporación del indio a la cultura europea, y en todo caso, al cristianismo (10).

De esta manera, O'Gorman concluye que el continente americano fue entendido como una ampliación de la cultura europea, como la posibilidad de ser una Nueva Europa y en ello estriba "la estructura moral con que fue invadida América y tal, pues, el sentido auténtico y original de la denominación de ese ente como "Nuevo Mundo"... por ser una nueva posibilidad del "Viejo Mundo" (11).

Esta es de manera muy sintética la concepción de O'Gorman. Es desde el punto de vista lógico, una exposición bien estructurada, una parte fundamentada a la siguiente en el proceso

expositivo. Me parece que esta concepción tiene el mérito de exponer el conocimiento de América como un proceso en que se van deshilvanando los mitos, las ilusiones, las creencias y los errores sobre el nuevo continente, para dar paso a apreciaciones más rigurosas. Sin embargo al plantear este proceso en el plano del conocimiento, de teoría del conocimiento histórico ("descubrir" o "inventar"), deja de lado el desarrollo económico social y político que se encuentra en la base de su exposición. No digo que no lo conozca, simplemente que en sus textos no le da mayor importancia.

Considero que *el significado* del descubrimiento o invención de América reside en el hecho de que se establece una ruta comercial permanente entre Europa y América, lo que trae consigo repercusiones para las sociedades de ambos continentes en todos los ámbitos. Se establecen a partir de ese hecho relaciones de explotación de los indios americanos y de las riquezas americanas. Surge desde entonces el problema de la dependencia y por tanto, el problema de la liberación tan magistralmente planteado por Fray Bartolomé de las Casas.

¿Encuentro de dos mundos?.

Una tesis distinta a la de O'Gorman es la presentada por Miguel León Portilla. Dicha tesis plantea que "al llegar Cristóbal Colón el día 12 de octubre de 1492 a la primera tierra que avistó (la isla que bautizó San Salvador) en su primer viaje transoceánico, se realizó *EL ENCUENTRO DEL VIEJO MUNDO Y EL NUEVO MUNDO*". (12). Esta tesis no tiene una obra escrita que la respalde como la de O'Gorman. Sin embargo ha tenido una acogida más amplia. Es ilustrativo que para conmemorar el aniversario del V centenario del 12 de octubre se use la denominación de "El encuentro del Viejo y Nuevo Mundos". Este evento es sin duda muy significativo en y los preparativos se han iniciado ya. Pero lo que más llama la atención acerca de esta tesis es que se difunda en los libros de texto gratuitos. El libro de *Ciencias Sociales* para el Tercer Grado de Primaria titula su unidad VI como "El encuentro de los dos mundos" (13). Es

evidente que la tesis del "encuentro" tiene una amplia difusión y aceptación.

La principal objeción a esta tesis es que oculta el enfrentamiento violento entre indígenas y españoles, el genocidio sobre los indígenas realizado por los españoles, del que nos habla Fray Bartolomé de las Casas en sus obras; oculta las injusticias cometidas por portugueses y españoles y la explotación del indio y de los recursos naturales americanos.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

1. Matute, Alvaro, **La teoría de la historia en México (1940- 1973)**, Ed. Sep Setentas, México, 1974.
2. O'Gorman, Edmundo, **La invención de América**, Ed. FCE, México, 1977, p.9
3. *Ibid.*, p.48
4. Cfr. en *Ibid.*, p. 48
5. *Ibid.*, p. 79
6. *Ibid.*, p. 135
7. O'Gorman, Edmundo, **México el trauma de su historia**, Ed. UNAM, México, 1977, p.3
8. Cfr. en *Ibid.* p. 3
9. *Ibid.* p. 4
10. *Loc.Cit.*
11. *Ibid.* p. 5
12. O'Gorman, Edmundo, La Falacia histórica en la proposición del doctor Miguel León-Portilla para conmemorar los aniversarios y V centenario del día 12 de octubre de 1492 como "El Encuentro del Viejo y Nuevo Mundos". (Material fotocopiado), México, 14 de octubre de 1986, p. 1
13. **Ciencias Sociales. Tercer Grado**, SEP, México, 1984.